

Ez a(z) http://alimento.blog.hu/2015/11/08/agymenes_rovat_a_laikus_beleszol Google által tárolt változata. Ez egy pillanatképfelvétel, ahogyan az oldal megjelent a következő időpontban: 2015. nov. 19. 06:12:19 GMT.

Az [aktuális oldal](#) azóta meg is változhatott. [További információ](#)

[Teljes verzió](#) [Szöveges változat](#) [Forrás megtekintése](#)

Tipp: ha szeretné gyorsabban megtalálni a keresett kifejezést ezen az oldalon, nyomja le a **Ctrl+F** vagy (Mac számítógépen) a **⌘-F** billentyűkombinációt, majd használja a keresősávot.

Alimento



2015. november 08. írta: [Meleg Sándor](#)

 **Tetszik** 99 ember kedveli. Az ismerőseid közül te lehetsz az első.

Agymenés rovat - A laikus beleszól

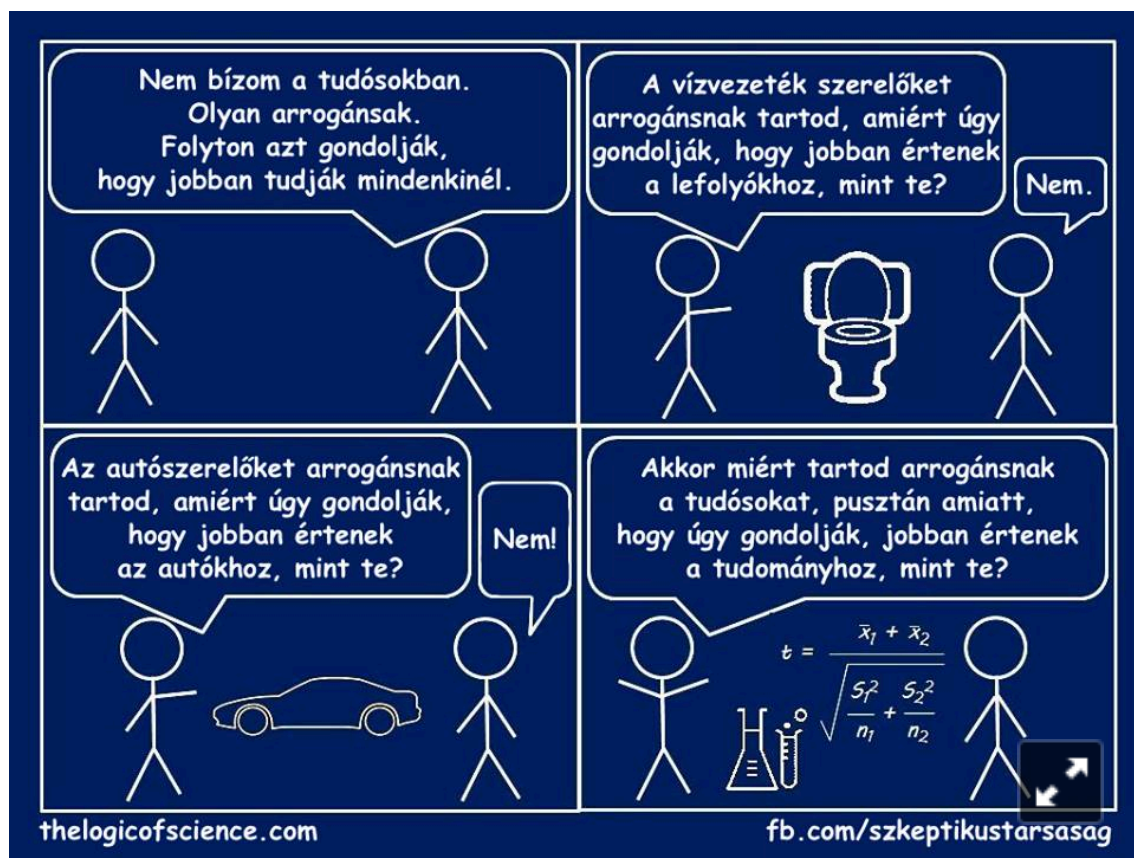
A napokban elindult egy ketogén étrenddel kapcsolatos kis beszélgetés az [egyik cikk](#) komment szekciójában. Aztán kedves vitapartnerünk november 7-én egy nagyon hangulatos blogbejegyzést írt rólam, a blogról és az itt folyó vitákról. [Olvasható itt](#). És mivel ez a reakció blogbejegyzésként született, gondoltam, hogy hasonló formátumban, de - *Audiatur et altera pars!* - hallgattassék meg a másik fél is.



Ha valakit idegesít, hogy a tudományra hivatkozom "zavaróan sokat", azzal nem fogok tudni mit kezdeni. Itt a blogon tucatnyi étrendi irányzatról írtam már, ugye nem gondolja senki, hogy minden dietetikus minden étrendet éveken át tesztel, hogy megfelelő tapasztalattal rendelkezzen annak hatásairól?

Nem véletlenül találták ki a tudományos vizsgálatok kutatás-módszertanát, aminek az a lényege, hogy a kísérletet végző személy(ek) egyéni jellemzői nem befolyásolhassák az eredményt, hogy olyan tanulságokat lehessen megállapítani, amit nem torzítanak az egyéni elvárások, a kísérlet egyedi körülményei és még sok más olyan tényező, amire egy laikus nem is gondolna. Ennek kidolgozására hosszú évtizedek munkája ment ma el és nagyon sok olyan gyakorlati példát tudunk, ami igazolja ennek a törekvésnek a létjogosultságát (legolvasmányosabban ismét csak [Ben Goldacre Rossz tudomány](#) c. könyvét tudom ajánlani).

A szakkifejezéseket törekszem lehetőség szerint magyarázni és az összefüggéseket is egyszerűsíteni, de tudomásul kell venni, hogy az egészségügynek megvan a maga szakzsargonja, mert egy önálló tudományág. A ketózis az akkor is ketózis, ha éhezés, szénhidrátmentes étrend vagy más okozza - az anyagcsere ugyanarra a jelenségre épül, amit lehet cifrázni, de az alap ugyanaz - és az egyéni tapasztalat nem írja felül a biokémia területén rendelkezésre álló ismereteket.



Már volt, de ismétlés a tudás jó édesanyja...és jelen esetben elég aktuális.

HITELESSÉG

Szóba került a hitelesség kérdése pro és kontra. Egyrészt ugyebár nem hiteles, akinek életmódja nem tükrözi azt az álláspontot, amit javasol másoknak, másrészt itt is feljött a személyes élmény kérdése. Nyilván, aki kipróbálta, vannak élményszerű tapasztalati, ami mindazoknál hiányzik, akik adott módszert még saját bőrükön nem tesztelték. De mint azt írtam, a tudományos tények nem attól tények, hogy aki mondja, hitelesen kipróbálta vagy nem. Attól tények, hogy igazoltan, reprodukálhatóan vizsgálták őket.

Kifogás lehet, hogy az egészségügyi dolgozók nem képviselik hitelesen saját tudományukat és nem látszik életvitelükön, egészségi állapotukon az, amit a betegeknek tanácsolnak: vannak köztük kövérek, sokan dohányoznak, korán halnak és nagy számban érintettek a civilizációs népbetegségekben. Igen, ez így van, sajnos. Kevés szomorúbb látvány van, mint a tüdőgondozó előtt a betegekkel közösen dohányzó osztályvezető főorvos, vagy az, aki az aerob edzésről prédikál, miközben az első emeletre is zihálva érkezik, ha elromlik a lift és lépcsőn kell menni. De a tények szempontjából ez tökéletesen mindegy, A dohányzás nem attól káros, hogy az orvos nem dohányzik és a napi testedzés sem attól fontos, hogy a kardiológus egyben személyi edző is. A tény nem attól tény, hogy egy orvos vagy egy laikus mondja ki - független tőlük

- ez a tényekben a legjobb.

Ugyanakkor a hitelesség önmagában messze nem elegendő - épp a napokban volt egy nagyon [érdekes cikk](#) a "A Laikusról", aki átállt vegán étrendre és a megtapasztalt nagy pozitív hatások miatt igyekezett mindenkit saját módszerére rábeszélni. Csak egy év múlva már komoly tünetei voltak, amiről azért annyira nem szívesen számolt be a blogján... A baj az, hogy minden étrend mellé tudnák sorolni híres - kevésbé híres embert, aki saját életén keresztül "hitelesen" bizonyítja az adott étrend mindent legyőző hatását. És ma már szinte természetes, hogy bármilyen étrendre és annak ellenkezőjére is van tanúságtevőnk.

A hitelességgel egyébként is sok gond van, ez megérne egy külön írást - éppen tegnap láttam egy reklámot, ahol gyógyszert promótáltak azzal, hogy "anyukám ajánlotta". Értem, hogy az édesanyák említése nagyon jelentős érzelmi motiváló erőt jelentenek, de én azért inkább gyógyszerészt kérdeznék...bár a "10 orvosból 8 ezt ajánlja" eposzi fordulat egy cseppet sem jobb - hitelesebbnek tűnik, mert mégiscsak szakember szerepel a történetben - csak hát nem igaz. A legszomorúbb ebben, hogy ha jól belegondolunk, nagyon nehéz eldönteni kinek higgyen az ember? Én teljesen meg tudom érteni az elbizonytalanodást, hiszen mindenki jól hangosan mondja a magáét, és minden állítás mögé özönlenek az érvek, a szelektíven tálalt tényektől a saját tapasztalatra épülő élménybeszámolókon át az érzelmi motiváló (manipuláló?) állításokig ("liszt, cukor, tej - a három fehér halál").

LEHET-E EGY LAIKUSNAK IGAZA?

Nehéz ügy. A történelemben szinte mindenre tudunk példát mondani - és az ellenkezőjére is. Ismerünk született zseniket, akik saját útjukat járva, sokszor megkerülve a kor tudományos trendjeit értek el jelentős eredményeket. De tisztában kell lenni azzal, hogy ez a kor gyakorlatilag véget ért - **a mezítlábas empiriával megismerhető világ bezárult, megfelelő tudományos előképzettség, eszköztár nélkül ma már lényeges felfedezések nem tehetőek**. Lehet, hogy felbukkan még egy-egy ösztönösen zseniális ember, de a döntő tapasztalat az, hogy ha ezeket az embereket nem tudjuk bevonni a működő tudomány rendszerébe, akkor a zsenialitásuk elveszik.

Azt is tudjuk, hogy a tudományos rendszer minden objektivitásra való törekvése mellett elkövet emberi hibákat - mert hát a tudományt emberek művelik. És nem kell aggódni, a jövő még nem végleges: lesznek még paradigmaváltások, nagy tévedések felismerése és korrigálása. Az már nem fog kiderülni, hogy a Nap kering a Föld körül, de különösen az egészség kérdésköre összetettségéből fakadóan még bölcsője lehet nagy változásoknak - én itt látok még esélyt korszakalkotó felismerésekre. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy megelőlegezendő már most kidobunk mindent, amit ma tudunk - sőt, épp a mai tudásunk elmélyítése vezethet el a nagy felismerésekhez.

A fenti jelenséget azonban ne keverjük össze azzal, ha valaki énvédelemből dacol a "rendszerrel". Kedves bloggerünk írta: "Ne higgyetek a Szakértelemnek. Vegyétek a kezetekbe az életeteket, műveljétek ki magatokat, álljatok intellektuális-intuitív módon a testetekhez". Ez a fajta individualista megközelítés nagyon szűk korlátok között működhet, bármilyen költői is a gondolat, messze van attól, amit ma egészségtudatosságnak hívunk - az esetek többségében kemény koppanás a vége, sajnos néhány esetben ez visszafordíthatatlan egészségügyi károsodást jelent. Amit egyébként személy szerint nem értek: hogyan jut el oda valaki, hogy a saját, vállaltan szubjektív, egyéni tapasztalatát általánosítsa úgy, hogy az általánosítást (amit jelen esetben maga a "Szakértelem" testesít meg) tagadja? Végig azt kifogásolja, hogy a "Szakértelem" által megtestesített megoldások nem nyújtanak megoldást az egyéni problémákra - utána pedig saját egyéni megoldását javasolja olvasóinak általános alkalmazásra. Hogy is van ez?



És hogy még véletlenül se értse senki félre. A Szakértő nem azért van, hogy elrontsa az egyén boldogságát, lerombolja az éppen átélt eufóriáját. Azért van, hogy az eddig felhalmozott tudása alapján elmondja a véleményét egy-egy kérdésben. Ha ez ütközik az egyén tapasztalatával, akkor lehet arról vitázni, hogy miért fordulhat elő - melyik készülékben van a hiba? Ha erre az egyén azt mondja, hogy nem érdekli és ő saját élettapasztalata alapján csak és kizárólag a saját tapasztalatainak hisz - ám legyen.

MÉG EGY GONDOLAT A GYAKORLATI ORVOSLÁSRÓL

Más kérdés a konkrét egyéni terápia. Kezdjük az alapoktól: az egészségügyet alapvetően három szintre tudom bontani. A tudományos ismeretek összessége ad egy szintet, ezen a szinten van némi kuszaság, mert hát vannak állítások, igazolásra tett kísérletek, kisebb nagyobb erővel rendelkező evidenciák. A második szint a gyakorlatként megvalósítható diagnosztikai és terápiás eszközök, módszerek kidolgozása. A harmadik pedig a megvalósuló egészségügyi ellátás, aminek realitása sok esetben messze eshet az első és második szinten elért eredményektől - ez gondolom nem kell részletesen bemutatnom. Ugyanakkor a harmadik szinten átélt kudarcok nem teszik semmissé az első két szint tartalmát.

A jövő gyógyítása az egyénre szabott diagnosztikára és az egyénre szabott terápiás módszerek alkalmazására épül. Az orvostudomány az elmúlt évtizedekben hatalmas erőforrásokat áldozott arra, hogy általános evidenciákat állítson fel, hogy megtalálja azokat a módszereket, ami a legszélesebb körben, a legegyszerűbb módon felhasználható a megelőzés vagy gyógyítás területén. A mai orvostudomány tömegellátásra törekszik. Ha 10 betegből adott módszerrel 8 meggyógyul, már kiváló módszerről beszélünk akkor is, ha 2-nél épp az ellenkezőjét váltja ki - mert 8 ember meggyógyult. Sőt, a 10-ből 1 gyógyulást is sikerként értékeli, ha nincs olyan más módszer, ami legalább ezt a szintet tudja hozni.

Senkit sem tudok emiatt hibáztatni, ha a saját kudarc-élményére építve kritikát fogalmaz meg ([erről írtam már](#)), mert (hogy a fenti példánál maradjak) a hatásos kezeléssel kimaradt 2 embert nem vigasztalja, hogy másik 8 esetben működött a dolog. Ugyanakkor az sem helyes út, ha a két ember saját példáján keresztül kétségbe vonja a másik 8 embernél elért eredményeket. A maradék 2 ember számára is megoldást kell találni, ez viszont nem egyszerű - és itt jön be a képbe az egyénre szabott orvoslás.

Az egyénre szabott orvoslás feltétele a beteg az orvos aktív egymásra figyelése, a kettejük közötti szoros együttműködés. Aki ezt ma hiányolja, annak igaza van: számos tényező hiányzik az egészségügy részéről, a betegek részéről és a kettejük közötti viszonyban. Itt tényleg kellene paradigmaváltás, de mivel minden érintett fél a másik oldalról (vagy külső felektől, pl. az Államtól) várja a kezdő lépést - ez nehezen fog menni. Főként mert ez eredményekre nagyon vágyunk, de a megvalósításhoz szükséges lépéseket nem


vállalja fel felelősen senki.



A boldog, mosolygós egészségügytől még messze vagyunk. De érdemes érte dolgozni...

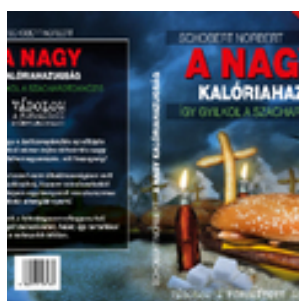
Ha tetszett az írás, oszd meg vagy kattalj a tetszik gombra! További érdekességek, aktualitások a Facebook csoportunkban: <https://www.facebook.com/Alimento.blog>

[zsír egészséges táplálkozás alimento alternatív étrendek](#)

 Tetszik 99 ember kedveli. Az ismerőseid közül te lehetsz az első.

[32 komment](#)

Ajánlott bejegyzések:



[Norbitoxikózis](#)



[Kis zsírhatározó –
Telített zsírok](#)



[80-10-10](#)



[Merengés a
természetgyógyászatban
ahyagcsere
áttekintés](#)



[Zsírok -
ahyagcsere
áttekintés](#)

Hirdetés

Hirdetés

A bejegyzés trackback címe:

<http://alimento.blog.hu/api/trackback/id/8058976>

Kommentek:

A hozzászólások a [vonatkozó jogszabályok](#) értelmében felhasználói tartalomnak minősülnek, értük a [szolgáltatás technikai](#) üzemeltetője semmilyen felelősséget nem vállal, azokat nem ellenőrzi. Kifogás esetén forduljon a blog szerkesztőjéhez. Részletek a [Felhasználási feltételekben](#).



Asszem 2015.11.08. 11:36:55

Nagyon jó írás, egyetértek a szemléletével és a megfogalmazásával is, az pedig különösen tetszik, hogy megőrizte a tárgyilagosságát szemben az idézett csakazolvassa poszt személyeskedő-lekezelő stílusával (ami miatt én annó felhagytam annak az olvasásával).

Válasz erre

klebsiella · <http://zsofiadel.blog.hu> 2015.11.08. 12:46:24

@Asszem:

Úgy látom, ez a stílus dívik bizonyos körökben...

Itt is olvashatjuk, hogy a férfi megmondja szegény nőnek a frankót. Hihetetlen, hogy ez a kártya mindig előkerül... Emlékeztet valakire, téged nem?

Válasz erre

Cluster123 2015.11.08. 15:45:53

Ez a kártya csak annak kerül elő, akinek nincs más érve....

Válasz erre

Munyi cica 2015.11.08. 20:13:54

Igen, Sándor, ez nagyon jó írás, én is teljesen egyetértek. Sajnos, csak most láttam azt a blogbejegyzést, amire ez válaszképpen született. Hát...igazad van.

Válasz erre

fordulo_bogyo 2015.11.09. 01:26:01

Ez hazugság!

"Ne higgyetek a Szakértelemnek. Vegyétek a kezetekbe az életeteket, műveljétek ki magatokat, álljatok intellektuális-intuitív módon a testetekhez".

Igazabol azt mondja, hogy ne higgyetek az igazi szakertemenek, higgyetek a sarlatanoknak. Profetakent tekint, rendszeresen idez "alternativ" szakertoket.

A kimuveles alatt azt erti, hogy az alternativ (hamis) tudomanybol muveli ki magat.

Bocs, de hanyinger...

Ha így gondolja, akkor ne higgye el vercukormero kit eredményet, találjon ki magának ujat, hiteleset. Ne higgye ele, hogy van izulin, mi az inzulin hatas, vannak ketontestek, amig ki nem dolgozta saját tapasztalatai alapján az alternativ biokekimat, fiziologiai!

Felhaborit, hogy szemezget a valodi tudomanybol ezt-azt elfogad nevertéken, minaddig, amig a saját agymenesevel nem kerül szembe a tudomanyos ismeretek tomege, akkortol kiforgatja tudomanyt... ez a tipikus legmocskosabb fajta altudomany, mar bocsanat a proletar oszintesegert.

Es meg neki all feljebb.

Megall az esz.

Hogyan van pofaja a tudomany egyes eredményeire tamaszkodva szembekopni a tovabbi tudomanyos ismereteket, magat a tudomanyos megkozelitest?

A tudomány nélkül halvány segédfogalma sem lenne arról mi a ketontest, mi az inzulin... miért hiszi el a szakértő tudományosok, hogy az a szakértők által kidolgozott kit valában inzulint, ketont, vércukrot mér...? ezen nem gondolkozott el?

Hol van a határ, ameddig neverteken igaz a tudomány és amin túl hazug az egész és a laikus tudja jobban? Komolyan érdekelne.

Válasz erre



[Pirx 2015.11.09. 08:40:23](#)

[@klebsiella](#): Mintha te húztad volna elő azt a kártyát...

Válasz erre

[ezisgyógyítsa](#) · **<https://rakgyogyitok.wordpress.com/>** **[2015.11.09. 15:54:09](#)**

Egyetlen észrevételt tennék a bejegyzéshez, mert úgy látom, a tudomány álláspontja-kontra saját tapasztalat összevetésben gyakran figyelmen kívül hagynak egy roppant fontos körülményt. Főleg, amikor manapság divatos étrendekről és/vagy sporttevékenységekről van szó. Röviden úgy fogalmaznám meg, hogy az előnyös, sportos alkat és a nagyszerű sportteljesítmény nem a jó egészség szinonimája. Sőt, a jó felépítés-kiváló teljesítmény érdekében végzett tevékenység, folytatott életmód kifejezetten káros lehet.

Erre legjobb példa a testépítés. Ebből a körből több ismerősöm is akad, legutóbb épp arról számolt be egy sportoló, hogy bár már több, mint másfél éve nem állt le a "cuccal" (értsd: másfél éve szünet nélkül használ szteroidokat, asztmagyógyszert, ezt-azt) de jól érzi magát, kirobbanó formában van és - most jön a meglepetés - csináltatott vér- és vizeletvizsgálatot, de minden rendben van. Még az orvos is meglepődött, hiszen nem titkolta a gyógyszerek alkalmazását. De ebből nem vonhatjuk le azt a következtetést, hogy a szteroidok nem is károsak (pedig a hülye orvosok óva intenek az indokolatlan használatától).

A másik sportoló saját bevallása szerint legalább tíz éve gyakorlatilag szünet nélkül él szteroidokkal, s bár vizsgálatokra nem jár, de fizikuma, teljesítőképessége kifogástalan, jól érzi magát, panaszai nincsenek. Ettől mondhatjuk, hogy soha nem is lesz, hogy semmi kockázat?

Van cifrább eset is. Az egyik sportolónak foltosan hullik a haja, és a bőre telis-tele van soha nem múló, gyulladt aknékkal, de gyakran hangsúlyozza, hogy ő milyen klassz formában van, egészséges és semmi baja, a bőrproblémája pedig nem a cuccoktól van, hanem örökletes. Itt már gondolom az egóvédelem működik, a nyilvánvaló mellékhatások ellenére.

Meglepően sokat kibír a szervezet, pláne ha fiatal, sportolóé, de elég nagy pofára esések történtek már abból, ha valaki elpusztíthatatlannak hitte magát.

Válasz erre

[pallasmacska 2015.11.10. 09:44:35](#)

[@ezisgyógyítsa](#): Meg mint amikor egyes dohányosok akarják elmagyarázni, hogy a kockázat hülyeség, ők évek, évtizedek óta füstölnek és semmi bajuk.

Öregapám 78 éves koráig füstölt ezt az elvet vallva, mint a gyárkémény - akkor diagnosztizálták aprósejtes tüdőrákkal...

Válasz erre

gamma sugarak 2015.11.10. 15:10:33

A csakazolvassa bloggere mindenkinek nekírt, aki nem tartja be a policyját. De azt nem lehet betartani, mert nagyjából arról szól, hogy csendben, áhitattal hallgasd őt, ne vitatkozz, legjobb, ha nem is szólsz. Maximum mesélj magadról. Amivel aztán rendre visszaél, előkotorja a föld alól is a szavaidat, személyeskedik és megaláz. Megalázni szeret a legjobban, meg fölényt szerezni. A fölény szerzést, lenyomást vagy ezek kísérletét rengeteg kommentelője szemére is hányja, vagy féltékenységből vagy mert ez a pont az ő defekje. Papírforma.

Meglepő módon gonosz is, még nem láttam senkit, aki ennyire vonal alatti, alantas, hazug és morálisan defektes lenne a blogoszférában.

Válasz erre

Rohde 2015.11.11. 20:35:51

[@gamma sugarak](#): Mi is sokáig gonosznak hittük, de az a hír járja róla, hogy nagyon beteg. Valójában sajnálni kell őt nagyon. Nincs messze a teljes összeomlás. Már minket is "rajongóknak" hív és még lehetne sorolni hosszasan. Ezzel együtt maradt vagy huszonöt olvasója, aki meg új, az is elmenekül. Rajongók, istenem... Egy időben sokat nevettünk szegényen. De mit lehet tenni? Ha bezárnád egy szobába, akkor magával harcolna, magát próbálná széttépni, reménytelen.

Válasz erre

fordulo_bogyo 2015.11.12. 00:53:06

[@gamma sugarak](#): [@Rohde](#): nagyon szomorú, sajnalom.

Válasz erre

silje nergard 2015.11.12. 08:31:13

[@fordulo_bogyo](#): nem szabad sajnálni! ez már rég bebizonyosodott. van, amikor egyszerűen csak rossz a személyiség, torz a lélek, és a szeretni tudás képessége nincs meg, ami rettenetes nagy baj egy embernél. akkor lesz a drive a bosszú és a mérhetetlen rosszindulat. akkor lesz az, hogy valaki a blogját voltaképp a számos ellenségének írja - hihetetlen nagyotmondások, vetítések, tényleg mulatságos.

Válasz erre

gamma sugarak 2015.11.12. 11:36:20

Egyvalamit magyarázzon meg nekem valaki, de tényleg.

Azt írja csak az olvassa nov. 8-án az alimento bloggerére utalva:

"Mert nektek, azoknak, akikkel te közösséget vállalsz, nem tiszták a szándékaitok. Önigazolás, a mundér becsülete, joviális fölény és kemény anyagiak."

Mi az, hogy kemény anyagiak? Miről beszél? Ha valaki dietetikus foglalkozású, ezen a képzésen vett részt, akkor ebből van a jövedelme is, nem?

Ehhez képest teljes nyíltsággal kéri a pénzbeli támogatást a saját blogján:

"Támogatni viszont lehet a blogot, mert nekem ez a fő bevételem. A főoldalon van a Hívj meg kávéra! paypalos funkció. A legjobban a rendszeresre állított, kisebb összegnek örülök."

(csak az olvassa, 2015. október 12.)

Ez meg milyen? Ezek nem anyagiak? Szvsz morálisan nagyon is megkérdőjelezhető a dolog. Lehet munkából is élni. Arról most ne beszéljünk, hogy a dotáció a sírásója a rossz tartószerkezetű embernek, hiszen pozitív visszajelzést lát benne.

Válasz erre

[Munyi cica 2015.11.12. 13:46:57](#)

[@fordulo_bogyo](#):

"nagyon szomorú, sajnalom. "

De rendes vagy, bogyó! Amilyen vita volt ott...

Én is tévedtem, jó nagyot akkor. Jó szándékúnak tűnt. De már nem foglalkozok vele.

Válasz erre

[fordulo_bogyo 2015.11.12. 15:23:55](#)

[@gamma_sugarak](#): "Egyvalamit magyarázzon meg nekem valaki, de tényleg.

Azt írja csak az olvassa nov. 8-án az alimento bloggerére utalva:

"Mert nektek, azoknak, akikkel te közösséget vállalsz, nem tiszták a szándékaitok. Önigazolás, a mundér becsülete, joviális fölény és kemény anyagiak."

Mi az, hogy kemény anyagiak? Miről beszél?"

Ez egy tipikus válasz bármilyen vitában (vedooltások, gyógyszerek GMO, chemtrail, és etkezési ajánlások stb), amikor valaki kifogya az érvekből, akkor az ellenfelet anyagi elfogultsággal vadolja.

A helyes olvasata ennek: nincs ellenérvem az elhangzottakra.

Sándor nem kap pénzt a blogjaért, a kommentelők, akik itt vendégek, nem kapnak pénzt a kommentekért...

De meg ha kapna is, attól meg lehetne igaza. ;-)

Válasz erre

[ezisgyógyítsa](https://rakgyogyitok.wordpress.com/) • <https://rakgyogyitok.wordpress.com/> **[2015.11.12. 15:34:44](#)**

[@gamma_sugarak](#): továbbá silje nergard és Rohde (ha ugyan nem egy és ugyanazok vagytok), az most komoly, hogy ezért regisztráltatok egy nicket a blog.hu-n, hogy ezt elmondjátok? :-)

Amit persze miért ne, felőlem aztán nyugodtan, csak úgy tűnik, kicsit nagyobb jelentőséget tulajdonítotok a kérdésnek, mint kellene.

Válasz erre



[Meleg Sándor](http://alimento.blog.hu/) • <http://alimento.blog.hu/> **[2015.11.12. 16:10:14](#)**

Következő menet:

csakazolvassa.hu/2015/11/09/a-vita-nem-baj/

"nem megyek bele szócsatákba. Remélem, eljut így is az érdeklődőkhöz a lényeg"

Eljutott.

Válasz erre

[gamma sugarak 2015.11.12. 16:18:51](#)

[@ezisgyógyítsa](#): igen, én ezért regisztráltam, hogy reflektálhassak a vitára. Miért baj ez? A hölgy rettentően ellenszenves, mit tegyek? Talán nem követték a viselt dolgait, a pereket, a vádaskodásokat, közismert ember alap nélkül való meghurcolását... a blogverseny botrányos befolyásolását a felbízott olvasókon keresztül. Szintén bosszúból.

Ezzel együtt, úgy látom, Sándor bölcsen tudomást sem vesz róla, ez nagyon jó. Őt nem fogja kibillenteni.

Válasz erre



[Meleg Sándor · http://alimento.blog.hu/ 2015.11.12. 19:20:20](#)

[@gamma sugarak](#):

Nincs miről tudomást vennem. Ő elmondta a véleményét - én meg elmondtam az enyémet. Mivel szabad országban szabad emberek vagyunk (akik azt tehetnek, amit szabad) én egyáltalán nem veszem zokon, ha nem értünk egyet. Ez van :)

Mindig mondom: szubjektívumról, élményekről, érzésekről nem vitázom - ezekről nem lehet vitázni. Tényekről lehet. Az, hogy jól érzem magam a napsütésben, az egy élmény - erre nem lehet érdemben válaszolni, azzal sem, ha elmondjuk, hogy az erős napsütésnek vannak egészségügyi kockázatai..

Inkább megyek, folytatom a következő cikket.

Válasz erre

[silje nergard 2015.11.12. 20:16:42](#)

[@ezisgyógyítsa](#): miért lennének ugyanazok, mi értelme volna. 2012-ben iratkoztam fel, azóta több nickem is volt/van. ha több oldalt olvasol, több nicked is lehet, pl. egy vallásos blogon nem illik olyan névvel kommentelni, ami oda nem való. a névfelvétel napját rögzíti a rendszer, próbáld ki. nem értem ezt a szemrehányást tehát.

"...csak úgy tűnik, kicsit nagyobb jelentőséget tulajdonítotok a kérdésnek, mint kellene."

lehet.

de én néha olvasom azt a blogot. döbbenetes és szomorú is.

ennyi rosszindulat, éhség a bántásra, ilyen romboló düh - ehhez viszonylag fiatal a blogger.

Válasz erre

[ezisgyógyítsa](https://rakgyogyitok.wordpress.com/) · <https://rakgyogyitok.wordpress.com/> **2015.11.12.
22:05:34**

@silje nergard: Jó, rendben. Csak 3 komment volt, ami mindegyik első az adott felhasználótól. Persze, szíved joga hogy utáld a csakazolvassát, de itt azért annak nincs túl nagy jelentősége, hogy milyen a szerzője.

De bocs, ha sértő volt a kommentem, semmiképpen nem akartam feszültséget szítani.

Válasz erre

[kaffee82](#) **2015.11.13. 09:47:43**

@ezisgyógyítsa: Jaj, hát te nem ismered a sztorit. Csakazolvassához kötődik a valaha volt legnagyobb internetes adok-kapok.

Vitába keveredett egy bloggerrel, amiből az lett, hogy mindegyik nyitott egy petíciót, ahol a másikat lehetett gyalázni, majd kölcsönösen feljelentették egymást. (A bíróság aztán nem adott helyt a kereseteknek.)

Szabályos tömegverekedés lett az ügyből, mert beszálltak az olvasói közül is többen, majdnem EGY ÉVIG ütötték egymást a felületeken.

Túlbuzgó fanjai még szennyblogokat is nyitottak, ahol még hangosabban szólt a nóta.

Csakazolvassa szerint az olvasói csak "ártatlan, pogány jókedvüket" töltötték ki a petíción és a blogokon, mégis, ahogy közeledett a per (ahol azt remélte, sőt, kinyilatkoztatta, hogy neki adnak majd igazat), egy ponton kifarolt mögülik. Na, akkor elveszítette az olvasói nagy részét, a támogatásokat stb.

A másik blogger normálisabb volt, ő egy idő után békét akart volna kötni, ám hiába. Van, akinek drog a konfliktus. Az oldotta meg az ügyet, hogy a csalódott, cserbenhagyott olvasók beírták az "ellenség" petíciójára, hogy csakazolvaskának bűdös a szája.

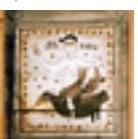
Úgy látszik, ez kellett ahhoz, hogy azonnal leállítsa a szennyblogokat, töröltesse a petíciókat az adminnal :)

Ezek letagadhatatlan tények. Volt, aki aggályosan dokumentálta a sztorit, mindenről van képernyőfotója :)

A csakazolvassára nem lehet úgy kattintani, hogy ne valami konfliktus közepében találj magad:) Mindig van valami sérelme, amit idegbeteg módon kitárgyalna, de a mostani tábora már jóval távolságtartóbb. A bloggert megroggyantotta a kaland, azóta még rosszabb a helyzet, rettenetesen agresszív, görcsösen bizonygatja a boldogságát, a szépségét (!!!) és nagyjából mindent, aminek híján van.

Azért ezeket nem árt tudni a házigazdának, amikor egy ilyen karakter megjelenik és kötözködik. Utána meg megy "haza" és ott folytatja. Ide meg nyilván sokan kattintanak onnan :)

Válasz erre



[Meleg Sándor](http://alimento.blog.hu/) · <http://alimento.blog.hu/> **2015.11.13. 13:02:46**

@kaffee82:

bekukkantottam, olyan "szép" dolgokat ír rólam. Én meg "jó olvasottságot" csináltam neki.

XD

Válasz erre

Munyi cica 2015.11.13. 15:49:40

@Meleg Sándor:

Te jó ég, mennyi ideje van ennek a bloggerek magára, van gyereke, családja? Vagy nincs senkije, akire a drága idejét pazarolhatná, csak saját maga meg a sleppje?

El se bírom olvasni, annyi szómenés, és még válaszolgat is, rámegy a fél nap, a másik fele meg a kajakészítgetés, méricskélés, számolgatás, tornáztatás.

Szép időtöltés, na én ebből nem kérnék. Ennél hasznosabban is lehet tölteni az időnket, ami véges. Még a cicám simogatása is jobb ennél :).

Válasz erre

fordulo_bogyo 2015.11.13. 16:46:55

Tenyleg nagyon szomorú, és valóban sajnalom.

Hagyni kéne ezt a treadet, borítsa a feledes jötekony homalya.

Nincs mirol erdemben beszélgetni, személyeskedni meg minék.

Válasz erre

gamma sugarak 2015.11.13. 16:53:44

@Meleg Sándor: Ó is jó olvasottságot csinált neked... én pl. így fedeztem fel a blogod, aminek nagyon örülök.

Válasz erre

gamma sugarak 2015.11.13. 16:54:25

@fordulo_bogyo: Igazad van!

Válasz erre



Meleg Sándor · <http://alimento.blog.hu/> 2015.11.13. 17:40:36

@gamma sugarak: **@fordulo_bogyo:** **@Munyi cica:**

Azt hiszem ideje lesz lassan értelmes dolgokkal foglalkozni, nem egy ember személyes dolgaival.

Holnap megyek a Lurdyba, cukorbetegség világnapja alkalmából lesz egy rövid előadásom a pleaeolit étrend és a cukorbetegség kapcsolódása okán. Utána az írott verziót felteszem terveim szerint ide is.

Válasz erre

Munyi cica 2015.11.13. 20:42:41

@fordulo_bogyo: **@Meleg Sándor:**

Pont ezt akartam javasolni :). Egyetértek teljesen veletek, foglalkozzunk értelmesebb dolgokkal. Sándor, már előre örülök az előadásodnak, de jó, hogy fölteszed! Tényleg jobb, ha az energiádat, maradék idődet, erődet inkább ilyenekre szenteled, neked ott a munkád, családod....na és itt vagyunk mi is :).

Válasz erre

Munyi cica 2015.11.13. 20:43:44

[@gamma sugarak](#):

Na, legalább volt valami haszna :).

Válasz erre

klebsiella · <http://zsofiadel.blog.hu> 2015.11.14. 18:14:08

[@Pirx](#): mikor, hol, hogyan?!

Válasz erre



Pirx 2015.11.17. 08:17:37

[@klebsiella](#): Szerintem senki nem látja bele ebbe azt, amit írtál. A hülyeség nemtől független.

Válasz erre

Alimento

Népszerű divat- és alternatív étrendi rendszerek, étrendkiegészítők, komplementer és alternatív medicina - ahogy azt egy dietetikus látja...

Keresés

- RSS 2.0
[bejegyzések](#), [kommentek](#)
- Atom
[bejegyzések](#), [kommentek](#)



Egyéb

Utolsó kommentek

- **Munyi cica:** @Zb74: Köszí, igen, igazad van, ez a legjobb megoldás, mert nem biztos, hogy attól van. Azért ne... (2015.11.18. 19:30) [Kis zsírhatározó – Telített zsírok](#)
- **Zb74:** @Munyi cica: Igazából nem tudom megmondani, hogy az (akár állati, akár növényi eredetű) telített z... (2015.11.17. 22:00) [Kis zsírhatározó – Telített zsírok](#)
- **Munyi cica:** @Zb74: Szia! De aranyos vagy, köszí a részletes választ. Utánanéztém, mi is az a konfitálás, hát... (2015.11.17. 14:49) [Kis zsírhatározó – Telített zsírok](#)
- **Pirx:** @klebsiella: Szerintem senki nem látja bele ebbe azt, amit írtál. A hülyeség nemtől független. (2015.11.17. 08:17) [Agymenés rovat - A laikus beleszó](#)
- **Zb74:** @Munyi cica: Ne haragudj, hogy csak most válaszolok. Menjünk sorjában! A babnál esetleg még kiprób... (2015.11.16. 12:52) [Kis zsírhatározó – Telített zsírok](#)
- [Utolsó 20](#)

Táplálkozási és étrendi kérdések dietetikus szemmel